

Plán pozemků V mokrých a Na kamnech patřících k cerhenickému
panství v letech 1718/1719.

číslo parcely na připojeném plánu	Jméno a příjmení poddaného	poloha	kop. zéhomu luk
1	Václav Borovička z Radimku	Na kamnech	1 29 1/2
2	Pavel Váňa	též tam	29 1/4
3	Jiří Volák	též tam	12 3/4
4	Václav Kloud	též tam	19
5	Václav Peskeř		12 1/4
6	Bartoloměj Kupec		14 3/4
7	Ondřej Němec		22 1/2
8	Václav Kloud		44
9	Mikuláš Volák z Ratenic	
10	Antonín Praxa		1 14 1/2
11	Václav Kloud	Pod písky	15
12	Jiří Hereš z Ratenic	též tam
13	Jiří Volák	též tam	13
14	Vilím Salaj	též tam	27
15	Pavel Váňa	též tam	27
16	Matěj Markytán	U královských	34 1/2
17	Pavel Váňa	též tam	32 3/4
18	Matěj Kulač	Na kamnach	17
19	Ondřej Němec	Pod písky	21
20	Bartoloměj Kupec	Na kamnach	6 3/4
21	Jiří Volák	Pod písky	12
22	Jiří Němec	Pod lány	23 1/4
23v	Tomáš Němec	též tam	14 1/4
Součet		7	22
24	Pl. Antonín Praxa	Pod lány	19
25	Pavel Váňa	též tam	13 1/2
26	Jan Králiček	U dlouhé hráze	28
27	Matěj Sobotka	Vedle královských	10
28	Ondřej Němec	Za obecními dílci	29
29	Bartoloměj Kupec	též tam	30 1/4
30	Matěj Sobotka	též tam	22 1/2
31	dvě louky Ratenický	Sigl. ./ 12 a 13
32	louka Libodřická		54 1/4
33	Jiří Volák	Za zadní obcí	41 3/4
34	Jiří Němec	též tam	48 3/4
35	Matěj Charvát z Ratenic	sigl. 12
Součet		12	19

Poznámky: Výměra luk poddaných z Ratenic nebyla v soupisu uvedena.

Seznam se odvolává na sig. 12 a 13, avšak plán ratenických rolí a luk se nezachoval, ve státním archivu v Praze Na Těšnově, kde je uložen plán rolí a luk patřících k Cerhenickému dvoru, tento plán ratenických pozemků nebyl nalezen.

Antonín Praxa byl měšťanem kolínským, jeho jméno uvedeno v knize počtu ratenického záduší /byl dlužníkem/
Libodřická louka připomíná, že k Cerhenicím patřile statek Libodřice.

Na hrázi Tetřeva jsou na plánu nakresleny stromy, byla patrně porostlá stráva či keří.

OBEC ZADNI CERHENICKA

-27-

A hand-drawn diagram of a cylinder with horizontal sections labeled 31 through 37. The sections are labeled from bottom to top as 31, 30, 29, 28, 27, 26, 25, 24, 23, 22, and 33. The top section is labeled "34" and the very top edge is labeled "35". The left side of the cylinder has a dashed line indicating its curved nature. The top edge of the cylinder is labeled "36 do Poda Pma". The letter "KA" is written in the top right corner.

20

七

Y *Aradopsis* K. Sch
old world species

~~HRÁZ TETRÉVA~~

OBECNÍ DILCE

VOKRÝCH

DRUHÁ
OHRAADA

16
17

DAN SKE

NA KAHNECH

PLÁN ROLÍ A LUK

NATIONAL

MATH 118 | Page

ARCHIV HV NA TĚŠNOVÉ
naučná Cesta u Černovice I/3

Reference

Prameny:

- 1// Urbář register poděbradského panství z r.1553, OA Benešov u Prahy, velkostatek Poděbrady, inv.č.2
- 2// Věstník České akademie věd pro vědy, slovesnost a umění, ročník VIII, č.3 z března 1899, str.139-144.
- 3// Emler: Pozůstatky desek zemských, Archiv český XXXV, str.375, Archiv český, Desky dvorské díl IV, Praha 1941, D26, C 7, 14, 25
- 4// DD 61, A Sedláček Hrady a zámky XV, 24
- 5// Věstník Poděbradská VIII, str 67,
- 6// " VIII, str.84
- 7// " VIII, str.85
- 8// Bernau: Plaňany s okolím, Praha 1898, str.104
- 9// Archiv český V, 521
- 10// V.Česný: Dělení pastvin v zemích českých v l.1768-1848, Časopis pro dějiny venkova, roč.XI, Praha 1924,
- 11// OA Benešov u Prahy, Vs Zásmuky, karton 1322
- 12// Skica z r.1841, Archiv MV Praha
- 13// Fr.Marat: Soupis poplatnictva král.českého z r.1603, Věstník král.č.společnosti nauk, roč.1898,
- 14// Matriky fary Dobřichov, Archiv MV Praha
- 15// Dr.J.V.Šikák: Zpovědní seznamy arcđ.pražské, Praha 1909

Další prameny:

Aleš Chalupa a spol.: Tereziánský katastr český, Praha 1966,
F.J.Vavák: Paměti, vydal J.Skopec Praha,
Josefský katastr, ves Ratenice, Archiv MV Praha
Rozdělení ratenského dvora - raabizace -OA Benešov u Prahy, k.3
Gruntvní kniha pabství Cerhenice, vs. Ratenice, OA Benešov u Prahy,
Kniha protokolů a usnesení obecního zastupitelstva v Raticích
z let 1878 - 1919, Archiv MNV Ratenice,
Protokoly obecního zastupitelstva z let 1920-1926 a obecní rady
1926-1931, Archiv MNV Ratenice.
Zápisky ratenického rolníka Fr.Miškovského z č.53, uložené u
jeho vnuka Jaroslava Miškovského v Mladé Boleslavi.

Stížnost ratenických poddaných císaři Josefу II

Prameny: Archiv MV Praha-Dejvice, inv.č.1458,
Tereziánský katastr ev.č.1573, statek Cerhenice

Z němčiny přeložil: Karel Pokorný, září-říjen 1988.

Znění stížnosti podané ratenickou obcí císaři Josef II.

Vaše císařská Výsosti.

Nížepodepsaná obec vsi Ratenice, příslušející ke královskému komornímu panství Cerhenice, Kouřimského kraje, podává své nejpoddanější oznámení, že při své obci drží 360 strychů pastvin rakouské míry, které odjakživa držela, se kterými jako se svým vlastnictvím nakládala, takže sousední vesnice za zmíněnou pastvinu nám ujednanou platbu uhradily.

Ano, tak vyšla obec vstříc bývalému majiteli tohoto panství hraběti ze Šternberka a na jeho trvalé požadání mu dovolila, aby se mohly spolu pásti pánské dojnice od Jana Křtitele až do doby žní.

Toto jeho dovolení od obce by bývalo nebylo požadováno, kdyby tentýž vlastnické právo k této pastvě nebylo přiznáno.

A protože tento statek se všemi vesnicemi k Vaší doméně přišel, tak v roce 1779 dřívější /a/ ještě žijící úředník Jan Švarc, kdy vyměrování oněch pozemků a rozdělování oněch dvorů bylo prováděno, jejich k obci vlastnický patřících 260 měřic rakouské míry jmenovaných pastvin vyměřiti nechal, z kterých 100 strychů zorat nechal, takové za dominikální prohlásil a ročně za jednu měřici 2 zl. 11 1/4 kr. k zaplacení jsoucí peněžitý úrok na kontribenty a familiarity rozdělil, zůstatek pr 160 měřic naproti tomu jako pastviny ponechal, zároveň ale si předsevzal a tyto mezi 12 kontribentů a 27 nových familiarit rozdělil: takže kontribenti v poměru ke společnému zatížení v rámci každoročního úroku mají platit 14 zl.33 kr.

Jak nyní obec rozdelením, tak z toho placeným úrokom byla poškozena, když hned zpočátku zde, z hospodářského úřadu stížnost podala a námitky učinila, že pastvou, s ohledem na svá písečná pole, pouze chovný dobytek by mohli uživit - vlastnický náležející pastviny ve svém celku by jim proto mohly být odevzdány, avšak oni nemalezli žádného sluchu, nýbrž museli odevzdati jako takoví své autentické příruční knížky s vykázanými platbami dluhu

Za tyto jim dílem ponechané pastviny jsou až na rok 1784, neboť na ně přerozdělený úrok ve výši 14 zl.33 kr. zaplatili, ihned jak ale byly v roce 1785 vytisklé příruční knížky doručeny, tak z toho usoudili, že jim namísto ročně za pastviny k placení jsoucí úrok pr 14 zl.33 kr, který oni až do roku 1784 včetně hotově zaplatili, od roku 1779 byl přiražen dluh z ročních 119 zl. 4 1/2 kr., takže s roční daní z gruntů k restu pr 455 zl.25 3/4 kr. byli přidrženi.

Opět kteréžto uvalení plateb oni celá obec jen možnou představu si učinili, jak k tomuto placení o to méně mohou moci být drženi, když popsané v rukou mající dlužní knížky, které partum specificum by mohli prokázat, jak ze strany hospodářského úřadu, od kterého za jím oddělené pastviny jen 14 zl.33 kr. bylo požadováno, které také až do roku 1784 správně odvedli, spolu s tím pro pratento náhradu ve výši 455 zl.25 3/4 kr. drženi byli a nedbajíce všech proti tomu podávaných stížností, oni zůstali se svou spravedlivou žádostí nevyslyšeni a od nynějska všemi donucovacími prostředky ke složení těchto jimi s 455 zl. 25 3/4 kr. nárokovaných straných restů jsou nejen přidržováni, nýbrž též k složení úroků z ročních 119 zl. přidržováni býti mají, neboť z té příčiny platit, nejsou dlužni, když žádný ze svého vlastnictví, tyto odebrané pastviny, zkrátka nedávno u hospodářského úřadu založených pokynů vyzkoušeti chtějí a svědky prokázati,

že byla obec s tím ale odmítnuta, že následkem toho k odvrácení svého hrozícího celého interjurio na Vaši císařskou Výsost s nejpoddanější prosbou se obrátit jako na nejvýš spravedlivého, jak na otce země se Vás co nejmilostivěji osměliti a tato břemena když u hospodářského úřadu žádného sluchu nemohli nalézt, o nestrannou komisi požádat nechat, která by kde se potom prokáže, že

- 1/ tato odejmutá pastvina byla majetkem jejich obce
- 2/ jak od hospodářského úřadu v rámci interis folie spravedlivého rozdělení ročně jen 14 zl.33 kr. bylo požadováno, kteroužto částku též až k roku 1784 správně odvedli,
- 3/ jak takový stanovený pro pireterito za 6 let - jako náhrada ve výši 455 zl.25 3/4 kr. - nezadržují /nezatajují/, ani s ohledem na roční složení částky 119 zl. zadržovat nebudou moci, dlužní knížky s důkazem všech těch provedených šetření od tohoto hospodářského úřadu, o jeho požadavcích, co nejmilostivěji ve svém celku nechat prokázat.

Královská Praha dne 14.9.1786 Petr Kulač konšel

Carl Rys, Jurs luentrans *Vojtěch* Vít Rittmeister konšel,
Schriftsteller Vít Kryzula

Znění protokolu o šetření stížnosti v Cerhenicích 17. října 1786

Protokol komise

který ze záležitosti u J. Mysosti císaře, od ratenské obce patřící k panství Cerhenice kvůli jí odebrané pastvině podané stížnosti a od vysokého zemského úřadu k dobrému prošetření podané stížnosti, podle 30. minulého měsíce obdrženého příkazu krajského úřadu, dne 17. ho října t.r.: v Cerhenicích zapsáno a provedeno.

Přítomni krajský komisař Adam Kundratic, nynější ředitel cerhenského úřadu Jan Herrman, přizváný úředník Jan Svarc, ve stížnosti podepsání konšelé Petr Kulač, *Vojtěch* Vít Rittmeister a též Vít Kryzula.

Z následujícího a celkového obsahu přečtené stížnosti ratnické obce vyplývá

- a/ tato nyní vrchnosti odejmutá pastvina je jejich vlastnictvím,
- b/ se strany hospodářského úřadu jim určené a pro rok 1784 odváděné daně ve výši 14 zl.33 kr., taktéž
- c/ od oněch minulého roku/pro praterito/za těch 6 let vrchnostenskou stranou na břemenech požadovanou náhradu 455 zl. 25 3/4 kr. též chceme být zproštěni platit ročně požadovaných 119 zl.

K vysvětlení důvodů titíž uvádí, že zejména

- d/ žadatelé ~~na~~ 260 strychů pastviny odjakživa k jejich obci patřilo, určitě pastvinu vlastnicky užívali a stejně tak ve svém vlastnictví svobodně drželi, podle uvázení sousedé z vesnic jsou žadateli, kteří na označené pastvině jen za vymíněné zaplacení mohou pást, také též dřívější majitel hrabě ze Sternberka své ovce vždy pásl z dobré vůle u jejich obce, zvláště žádost pokeždé učinil, což zajisté oni nez důstojenství činili, nakolik též zvláště k tomu vlastnické

právo obec szkze svědky bliže prokázati chce, což často dělá, protože ale tento dvůr se všemi k tomu nálezejícími vesnicemi ke komornímu panství přešel, tak

2/ tehdejší, ještě ale žijící úředník Jan Švarc při vyměřování a rozdělování dvorských pozemků ony v obecním vlastnictví - 260 měřic pastvin - spolu nechal vyměřit, z toho 100 strychů rozorat a vrchnostenské důchody rozmnožil, takové za vrchnostenské prohlásil a ročně od jedné měřice a ročně od jedné měřice platit neprávem částku úroku per 2 zl. 11 1/4 kr. na kontribenty a familiány, zbytek naproti tomu ze 160 měřic: k pastvinám sice ponechal v dosavadním stavu, přesto však stejně tyto mezi 12 kontribentů a 28 nových familiantů rozdělil, placenf každoročního úroku ve výši 14 zl. 33 kr., proti kterémužto podílu a stanovení daně žadatelé u úředu si stěžovali, ačkoliv byli sami v důsledku v ruce majících autentických příručních knížek s vykázanými platbami dluhů, na zaplacení v nich rozdělených daní s 14 zl. 33 kr., prokazují pr také za až 1784. rok, zaplatili.

Neboť ale jím teprve

3/ v roce 1785 tištěné příruční knížky obdrželi, tak byl jím namísto ročně za pastvinu k placení jsoucí úrok pr 14 zl. 33 kr., který oni téžinclusiv - až na rok 1784 - hotově zaplatili.

Od roku 1779 dluh z ročních 119 zl. 4 1/3 kr. byl přiražen, tudíž tedy oni k novému zůstatku dědičné gruntní daně s 455 zl. 25 3/4 kr. drženi byli, a ač již žadatelé proti tomu všechny jen možné námitky činili, že totiž titíž k tomuto zaplacení o to méně přidrženi mohou být, když psané a v rukou mající dlužní knížky, jež částku specificky prokazují /pactum specificum/, v kterých na straně úřadu kvili odděleným pastvinám 14 zl. 33 kr. udány byly, žadatelé toto též až ad annum 1784 správně měli odvést, avšak pro protento k nové náhradě pr 455 zl. 25 3/4 kr. drženi být mohli; tak byli žadatelé potom ještě s jejich oprávněnými námitkami u úřadu všebec vyslyšeni, nejen ale tedy k složení zůstatku pro 455 zl. 25 3/4 kr., nýbrž i nové roční daně 119 zl. přidržováni, pročež titíž z té příčiny o důkladné prošetření nejpoddaněji prosí.

Naproti tomu k uvedené stížnosti ratenské obce bylo od cerhenického hospodářského úřadu a též od dřívějšího bývalého úředníka Jana Švarce uvedeno, že

1/ Ratenická obec všebec by nebyla s to nějaké vlastnictví pastvin o výměře 160 měřic právně prokázat, zvážit toto použití, že některé z obcí za užívání /pozn. pastvin/ peníze mají platit, nikdy vlastnictví /nemůže být/ přičeno, nejen když by se též tyto platby přidatí chtěli, jako takové případně k zlepšení zaopatření pastýře, ale ohrazení, kterým obec sama by musela odporovat, musí být odmítнуto. K odůvodnění vlastnictví nemůže být nic jiného za základ užato, jako rula, v které v roce 1654, tak neméně v r. 1757, kterýžto reviziát všebec o žádné pastvině, která by ratenické obci měla patřit, žádné svědecetví neposkytuje, ze kterýchžto předpokládaných důvodů by potom samotná práva vrchnosti spravedlivě pro současnost opravňovala k výroku, požadované pastviny nechat potvrdit. Tato domněnka stěžující si obce, že zde vždy svůj dobytek pásli, ne, úze za zádné vlastnické právo, nýbrž jen za pouhou vrchnostenskou výhodu /být vykládáno/, která nikdy nemůže být ve stavu, vrchnost v právu třebas jen co nejméně jí příslušejícího, zkracovat. Je názoru, též chtějí svědky žalující obce pro případ předvedení býti, že totiž dobytek na těchto pastvinách pásli, tomu vrchnost všebec neodporuje, avšak nebylo by žádné vlastnictví na straně obce na tyto pastviny prokázáno, i když tyto svědky žádná vrchnost

nepostupuje, ale zvítlat /právo/ na tyto pastviny /a/ dokázat nejsou s to; který věcný podklad chtejí nalézt ve vlastnickém právu na straně obce, která sub a/ obcházený výtah právě uvedeného protokolu z 30.10.1974 dokazuje, kdy již tudíž tehdy tyto pastviny jako své vlastnictví uvedli, které naproti tomu právě při po ruce jsoucím prohledání výtahu ruly, kde o nějakém této obci patřící pastvině se nenalezla ta nejmenší zpráva, než vrchnost uznává. Potom tedy k jejich rozdělení spolu s jinými prochnostenskými pozemky a realitami bylo rozumnou, vážnou věcí.

2/ K placení 14 zl.33 kr. stěžovatelé uvádějí že za 160 měřic pastvin od roku 1779 až 1784 zapravili, předpokládanám předjládá úřad /v Cerhenicích/ přehled, od roku 1779, kdy Raabův systém byl na počátku, přednostně zajímaly interní dluhy sub b/ k dodatku, že stěžovatelé zcela nic jiného, než všechny ostatní kde Rasbův systém byl zaváděn, popřel, kdy při zavedení systému jen jedna interní platba až k nejdříve následné finalizaci byla stanovena, a právě na tento způsob byl v průměru na jednu měřici 1 zl.33 kr. zde stanoven, a jak vážený úředník Švarc viděl, že zkrátka tuto platbu dan velmi vysoko stoupne, tak tentýž od roku 1779 až 1784 jen tolik, kolik bylo na úroku z jejich kapsy zaplaceno, také vzato, kde naproti tomu při finalizaci provedené v roce 1784, správně dan byla určena, čímž zůstatek 455 zl.25 3/4 kr., který ale obec v 15.letých splátkách celoročně částkou 29 zl.40 1/3 kr. uhrázovala, odpadl, naproti tomu c/ pravidelná dan ve výši 119 zl. proto byla určena a stanovena, jak právě od Jho Výsosti císaře potvrzený kontrakt, ve kterém všechny tyto danové poplatnosti novým způsobem rozhodně jasně potvrzuje.

Stěžovatelé ratenické obce připomínají, držení pastvin zkrátka dlouholeté užitky potvrdily, kde tato rozličná svědectví od No 1 až 4 jsou uvedena a tím myslí prokázat, že na jejich obecních pastvinách se pásly dobytek a také proto platby obci byly poskytovány, co se týká úroku, tak uvádějí naproti tomu stěžující si obec, že právě tento úrok velmi těžce dopadá, který titíž nahlížeji již dále neplatit přes všechna stanoviska, tu nyní nejoddaněji žádají o slevu.

Vrchnost se odvolává naproti tomu opětovně na právě dané vyjádření, týkající se této obce, chtející si nárokovat vlastnictví vrchnostenských pastvin, a dodatkem, že připomínané vlastnické právo v roce 1784 bylo poddanými nárokováno, že titíž až dosud bez jakékoliv odmluvy rozvržené interní platby v průběhu 6 let od roku 1779 až 1784 uhradili. Přitomný úředník Švarc chce též přísežně ujistit, že během svého 22 letého úřadování, totiž od roku 1762 až 1784 tyto pastviny ne jinak /znal/, než jako vrchnostenské. Je schopen dodat, žežto mu od žádném odstupu, nebo upírání vrchnosti na tuto obec nebylo nic známo, jenom že vrchnost z dostatečnosti krmiva jim jejich dobytek na tom moci pást dovolila, pročež ale vrchnostenské právnikdy nemůže být zpochybňeno. Co se týká stížnosti ohledně dosažení příliš velkého úroku /poplatku/, tu se vyjadřuje, že úřad takové pro všechnem čas na libovuli této si stěžující obce ponechal, tyto grunty, kde je předpokládáno placení tohoto úroku ještě dále přidržovat, nebo ale při přešetřování břemen takové opět na vrchnost postoupit, kde se již najdou nájemci, kteří grunty /usedlosti/, kde se ne vyšší, tak ještě ne tolik úroku bude vyškytovat, přijmou.

Obec naproti tomu trvá na svých tvrzeních, požadujících vlastnické právo a žádá o sletu jím příliš stanoveného úroku /ročního poplatku/.

Tím též protokol příslušně se zřetelným vysvětlením byl přečten a od všech přítomných podepsán.

Stalo se v Cerhenicích dne 17. října 1786.

Petr Kulač, konšel Ratenický
Vojtěch Rittmeister
Vít Kryzula

Jan Herrman ředitel úřadu
/Amtsdirektor/

Jan Frant. Švarc, bývalý ředitel

Současný opis s originálem je stejného znění, tímto se potvrzuje.

Sign. Kauřimského královského úřadu, Praha dne 30. října 1786

Karel Josef z Bieneberga

Komisař Adam Kundratic podává hejtmanu Bienebergovi zprávu o vyšetření stížnosti v Cerhenicích:

Praha 20.10.1786

Slavnému královskému krajskému úřadu.

Ke komornímu panství Cerhenice přináležející ves Ratenické obce podala u J.M.císaře stížnost na následující:

a/ Při prováděném rozdělování vrchnostenských realit v roce 1786 podle Raabova systému byla jím samotným patřící pastvina o 160 str. za vrchnostenskou prohlášena, potom vedle toho žalující obec proti celoročnímu placení částky úroku, který má být rozdělován, kterýžto úrok

b/ žalující obec od roku 79 až 84 14.zl.33 kr. měla platit, avšak

c/ byly v knihách na těchto 6 let na právě tento úrok se zístatkem 455 zl.25 3/4 kr. zatíženi a takovýto /úrok/ potom celoročně na 110 zl. určen.

V této záležitosti bylo podniknuto důkladné šetření, které ukázalo, že

a/ žalující obec, která společně požadované vlastnické právo nemí ve stavu dokázat, neboť

1. Při nahlédnutí do staré ruly z roku 1654, taktéž jakož i nové z roku 1751, v držení těchto na straně ratenické obce hájené požadované pastviny, ani to nejméně nemí obsaženo, neméně ale již

2. Dne 30.11.1784 uskutečněná krajská komise v této věci ve svém požadovaném vyjádření pastviny jako vrchnostenské uznala a s jejich rozdelením se dále pokračovalo, hned jako potom též

3. Dřívější úředník Švarc, který 22 let sloužil v Cerhenicích jako hospodářský představený, udal, že jsou tyto pastviny vrchnostenské, s dodatkem, že mu nemí známo, že by byl tento druh pastvin na žalující obec přenesen, na tutéž ves.

4. Od roku 1779 až 1784 zpětně stanovený interní úrok bez všeho odporu též z této pastviny byl zaprvemán.

Od těch samých pak

5. Ohledně svědectví /udal/, dovolovala pásení na těchto pastvinách za celoroční poplatek, může jako pouhé svolení a zvýhodnění /Vergünstigung/ poddaných vrchností, nikdy ale stávající právo na straně obce prokázat, zatím co obsah pouze z obou /uvedených důvodů/, ne ale z práva nepozdistrává, že by bylo které vlastnictví od vrchnosti na obec přeneseno, jinak zdůraznuje, které vrchnostenské výhody kdysi dojednány byly, co se týká naproti tomu ad b/ protože tento užitek nasazeného úroku 14 zl.33 kr. tu poukazuje právě na vyšetřujícímu protokolu předložený seznam interinální činže, že k provedené finalizaci v roce 1784 daleko více jak od žalující obce přeneseno jest, zaplaceno býti mělo a protože ad c/ kdyby měla žalující rateická obec stejný osud jako všichni ostatní při zavedení Raabova systému za podklad býti brána, též postižena a od finalizování této záležitosti žalující obci pro 6 let a zbytek 455 zl.25 3/4 kr. stanoven umorit v 15.leté lhůtě s celoročními odvody 11 zl.40 kr. zvýhodněn a celoročně platit uvedenou částku 110 zl. v důsledku od nejvyššího úřadu uzavřeného hlavního kontraktu určena byla, a ačkoliv žalující obec o tomto předepsaném placení restu jakož o zvýšeném úroku si nevšedně stěžuje a v tomto případě žádá slevu, tak nechce vrchnost nic proti tomu mít pro případ stáhnutí této žaloby obci na velmi výšoký úrok z příslušné pastviny, takový opět stáhnut /úrok/ a proti tehdy nejméně vysokému, tak již stávajícímu úroku a ten za dobytek ctít /pozn. srozumitelnější slovo je "uznat"/, při kterém tak postavené /položené/ od obou stran uvedené odklady /pochybností/ další náhled a dobrozdání na nejvyšší slavný zemský úřad postoupen bude, zda v případě tam budou tyto pastviny v rule vůbec neuvedeny, také zkrze pouhé zvýhodnění /Vergünstigung/ vrchností vykonávané vlastnictví pastviny žalující stranou přislíbit, v kterém ohledu tato sleva, tento podle konaktu mající být placena částka úroku zbavuje opětovných požadavků /od vrchnosti/.

Praha dne 18.10.1786

Adam Kundratic

Podle návrhu stávající zprávy /na/ Rollregistraturu od úřadu podaný návrh ohledně bližších údajů Ex No 271

4.12.1786 předáno na zemské gubernium č.j.32622/1875

Ke stížnosti ratenické obce dává na základě zprávy Adama Kundratice své stanovisko krajský hejtman Bieneberg a zasílá je na místodržit.: Slavné c.k.Zemské gubernium.

Ohledně sem zasláné nejmlostivější označené hoce praeus ke statku Cerhemice patřící ves Ratenicka Ratenické obce, kteréžto obci měly být odebrány pastviny, zasíláme následující zprávu včetně protokolu o šetření.

Tato stížnost obsahuje bližší body, které ale všechny se netýkají jednotlivých otázek, kdysi důvodu, zda žalující obec poskytováním obcím pastvy jako jejím vlastnictví, nárokuje a může dokázat.

1. Patří-li taková jejich obci, tak jest to správné, že z tohoto užitku uložené vrchnostenské úroky byly by nespravedlivé; patří-li ale obci, tak obsahuje tato stížnost, že obec od roku 1779 až 1784 interní úrok platit musela, takže ~~um~~ za tyto roky ~~1779~~ 455 zl. 25 3/4 kr.a na spltákách 119 zl.ročně musí uhrázovat.

Samosebou, protože v tomto případě vrchnost takové pastviny, jako své vlastnictví může s libovolným úrokem zatížit, naproti tomu také obec má na vůli tento úrok podržet, nebo vrchnosti postoupit; /před/ vyšetřující komisi se žalující obec domnívala, že vlastnictví nemůže uhájit, protože jak stará rula z roku 49 tak taková z roku 757 pastviny neuvádí; protože přítomný úředník Švarc, který 22 let byl představeným statku, takové jiné než vrchnostenské neznal, protože si obec od roku 1779 až k roku 1784 nejnovější interní úrok z toho bez odporu platila a protože konečně užívání této pastviny potom samotné převzetí plateb od sousedních vesnic za pasení dobytka vůbec pro obec žádné vlastnictví, zajisté tedy jen vrchnostenskou výhodu by dokazovala; tyto obce jsou sice ovšem poněkud vzdáleny a témto samým je obec již nejednou z toho, v tomto případě nároky, odvozovat odmítla.

Krajský úřad je méněmí, že zde ještě může prokázat, když u starých, taktéž jako u nových fasseviens +/- velmi mnoha důvody tykající se zejména pastvin a poukazování na zmizení /ztrátu/.

Může hlavně poté, zda vrchnost sporné pastviny jako vrchnostenské v dominikální fasi z r.1748 obdržela nebo neobdržela, nebo v nejinternějším případě jí bylo známo, pro vrchnostenské vlastnictví důkaz podat.

3. Za druhé ale když totiž tato pastvina ve vrchnostenských přiznáních není obsažena, tak jako v poddanské rule, také není jisté má-li držbu ve svých knihách, toto prokázat, mohla by texty úřadu předložit; a zda mohou tato od žalující obce předložená svědectví jejich sousedů více přicházet v úvahu, když vrchnosti dokazují jak dlouho ostatně tuto úmluvu jistě sjednávali,
4. a platbu od sousedů žalující obce že je pouze zvýhodnění, nejsou to pro obec takové z vlastního rozhodnutí, ale z práva vlastnického by je vykonávali.

Krajský úřad dochází proto k dobrozdání poradit s tím, že je možno se obrátit nejdříve na registraturu ruly, zda vrchnost tyto pastviny ve svém přiznání přiznala, nebo ne; jestliže takové přiznala, tak by stěžovatele z tohoto od vyšetřujícího komisaře uvedené obce plně odmítl, jestliže však tyto /pastviny/ nemá přiznány, tak by bylo zapotřebí ty k svědectví sousedních obcí a individuálně o užitku ratenické obce z těchto pastvin, vykonalých platebách ročně dostává, musí v onom případě, když tyto obce při stálém platu, že by byli s to užitek pastvy pouze žalující obci a ne vrchnosti platit a že vrchnost a ani obec nebyla proti tomu a neučinila, případně nezabránila pastvě, na důkaz písemnosti žalující obci, že v držení pastviny stále byla, z toho samo o sobě vyplyne.

Královský kouřimský krajský úřad, Praha dne 30.prosince 1786.

Karel Josef z Bienebergu

Přílohy krajského úřadu ke stížnosti:

Výtah

z data 28.1.1785 od Kouřim.král.úřadu dříve vydaného nařízení

Cerhenský hospodářský úřad

Obsah de dato 13ho Apross: 20.ledna tam došlého vysokého guberniálního rozhodnutí, bylo déno k rozmnožení, takže potom v protokolu sepsaném 30.října m.r.1784 s tamními poddanými o, údajném zkrácení se strany jejich vrchnosti co nejméně nemohlo být zjištěno, o to méně být prokázáno; tamnější poddaní se svými neodůvodněnými požadavky byli bezprostředně odmítnuti.

Když hospodářský úřad hned zmíněnou stížnost podanou poddanými, tomuto vysokému nařízení vyhověl, s uspokojením bereme na vědomí.

Sig. et supra Karel Jos. z Bieneberga.

Výtah

z u příležitosti finalizace vrchnostenských dávek k 30.lo.1784 sepsaného komisionelního protokolu.

Zvlášť stížnosti, kterou podaní podali, jsou následující:

Ves Ratenice

Tato obec uvádí, že jim ony pastviny při rozdelení pozemků byly odebrány, na kterých vrchnost nikdy, oni ale stále pásli. Ke komisionelnímu řízení pozvaný bývalý ředitel Švarc proti tomu jejich přednesení odmítá a tvrdí, že vrchnost rovněž tam pásla. Se strany kontribuentů bylo předneseno, že při prošetřování výtahu ruly /Roller Extrakt/ ratenická obec vůbec žádné pozemky ve své rule nemá a z tohoto důvodu si proto nemohou na tyto pastviny činit nějaký nárok. Samotné rozdelení pozemků závisí na libovolní vrchnosti.

Karel Smiedt
Karel Admann
Jan Pulgan
krajský komisař

Výtah

z knihy dluhů lit E o ještě následující finalizaci - z nové dominikální gruntovní knihy vyměřené dluhy a na to odvedené dávky.

Ratenická obec Podle nového systému obnáší tyto dluhy na dědičné gruntovní dani pro 1779 rok z pastvin 117 zl.45 kr.

z luk 1 zl.19 1/2 kr.
119 zl. 4 1/2 kr.

	zl.	kr.	
Pro anno 1780	119	4 1/2 kr.	Na to bylo odvedeno:
1781	119	4 1/2	1779 81 zl.45 kr.
1782	119	4 1/2	1780 24 zl.
1783	119	4 1/2	1781 25 zl.57 1/2 kr.
1784	119	4 1/2	1782 35 zl.32 1/2 kr.
Sa dluhů	714	27	1783 25 zl. 8 kr.
			1784 66 zl. 38 1/4 kr.
			259 1 1/4 kr.
			rest na r.1785 455 zl.25 3/4 kr.

Opisy písemných vyjádření, které sousední obce vydali Ratenickým:

My níže podepsaný k Panství Podiebradskému přináležející
Poddaný ze wssj Wrbowý, a z Peček známo činíme wubec předewsesmy
že my na Panství Czerheniczké dokonale Powiedomy gsouce kterak
zokolních vesnic do Wsy Rattenicze na gegich vlastno patřicci
pastwy teke czyzy podany swug dobytek hnaly, zkterehoczo paseni
oni cziczy podani Rateniczke Obczi a neb Saussedum smluwene
poplat /ek/ každeho Roku dokonali zoprawowaly že tomu pak a
ne genom gessto ne genom znassym ruky podpísem ale i taky
ztielessnau přisahau potvrditi mužeme a chceme. Stalo se ve Wsy
Wrbowy Lhotie dne 11 teho Ledna 1785.

Wojciech Kratochwil
Richtarz Peczczky

Karel Hotowecz saused
Wrbo Lhoteczky

My níže Podepsaný společný Scusedi Obcze Chotuticzké známo
čziníme Wubecz wlastnie tu kdebi toho potrzeba byla, že mi na
Panství Czerhenský do Wsy Rattenicze, nasse dobytky pak chrzibata
tak taky howiezy dobytky do pastwie sme dawaly, a z takoveho
k Obczi za paseni gakosto drziteluw tiech Pastwic wzdyczky
platiwaly //, ze tomu tak ~~gm~~ a ne ginak gest, to wzdyczky tielesnau
přisahau potvrditi wolny sme, dokazu tehdy gest nasse spodpísem
potvrzeni genz se stalo w Obczi Chotuticzke dne 10 Ledna 1785.

Girzy Kozak Richtarz Chotuticzký
Gakob Waiata
Tomass Frisek

My níže Podepsaný společný sausede z Obcze Radiemeczke a
Czertineczke známo čziníme wubecz ~~minimini~~ zwlasstni kdyby tu
toho potrzeba byla že mi na Paswj Czerheniczký do Wsy
Rattenicze nasse gak howiezy tek ~~nowy~~ owczí dobytky na pastwu
dawaly, a z takoveho k Obczi Rateniczky aneb Saussedum za paseni
z jednoho kusu howieziho aneb hrzibete 1 zl. a zdruheho 30 kr.
ze tomu a ginacze gest, to wzdyczky zwlasstnau przisahau potvrditi
mužem, na doloženj toho gsme se nassi vlastni rukau podepsali,
gencz se stalo wobeczi Radiemeczka i Czerhinske dne 10. Ledna 1785.

Gan Hantalek
Richtarz Zienhinek Czerhinek

/ ? / podaný
Gakug Czapek
konssel Radiemeczky

Zie gsem ga níze psany v Rateniczech Roku 1781 gedno hrzibie
w pastwie miel, a zneho Richtarzowy Rateniczemu Gannowy Horkymu
geden zlateg Reins a 10 kr. od te pastwy zaplatili. Tinto
doswiedczugy, gencz se stalo v Choczeniczych dne 18ho ledna 1786.

Gann Nywikl

STABILNÍ KATASTR z r.1841

Přímen: Archiv MV Praha-Dejvice, ev.č.334, ves Ratenice

Popis katastru obce Ratenice

Tato obec hraničí s panstvím Cerhenice, městysem Cerhenice, panstvím Kostelec nad Černými lesy, obcí Dobřichov, panstvím Poděbrady, obcí Vrbová Lhota, Bydžovský kraj.

Popis začíná katastrálními obcemi - městysem Cerhenice a obcí Dobřichov - u mezníku č.16, který stojí u křižovatky cest v rohu cerhenského panského pole, začleněného do ratenického katastru a naproti rohu pole cerhenického Václava Zemánka z č.5 a černokosteckého vypuštěného rybníka Domek, začleněného do obce Dobřichov.

Městys Cerhenice.....

Od tohoto kamene jde hranice severovýchodním směrem doprostřed cesty..... 172 kroky

ke kameni č.15, který stojí u vyústění polní cesty na cestu vedoucí z Cerhenic do Ratenic, na rohu pole cerhenického Václava Tománka č.5.

Podle cesty..... 240 kroků
ke kameni č.14, který stojí na levé straně rohu téhož pole ratenického Tomáše Zourka z č.22 a cerhenického čísla 42.

Odtud ostře vlevo podle orného pole tohoto majitele 356 kroků ke kameni č.13, který stojí na rohu pole Tomáše Arona z Ratenic č.7 a Václava Zemánka z Cerhenic č.5.

Odtud ostře vlevo po mezi na..... 300 kroků
ke kameni č.12, který se nachází na rohu pole posledně jmenovaného majitele.

Odtud ostře vpravo po mezi na..... 216 kroků
ke kameni č.11, který stojí na rohu pole posledně jmenovaného na pravé straně polní cesty.

Odtud vpravo překračuje napříč cestu, na..... 41 krok
ke kameni č.10, který se nalézá na levé straně cesty v rohu pole Tomáše Arona z Ratenic č.7 a Tomáše Kopeckého z Cerhenic číslo 19.

Odtud ostře vlevo mezi posledně jmenovanými poli..42 kroky
ke kameni č.9, který se mezi těmito poli nachází.

Odtud ostře vlevo po mezi na 95 kroků
ke kameni č.8, který stojí na rohu pole Antonína Miky z Cerhenic č.118 a Tomáše Kupce z Ratenic č.29.

Odtud ostře vpravo mezi poli ratenického posledně jmenovaného a cerhenickými obecními, poli na..... 750 kroků
ke kameni č.7, který stojí na rohu pole Tomáše Kupce z Ratenic č.29 a Matěje Čermáka z Cerhenic č.51.

Odtud ostře vlevo po pravé straně polní cesty vedoucí z Ratenic, vedle cerhenického odvodňovacího příkopu, posvém zakřivení, na..... 608 kroků ke kameni č.6, který stojí na rohu pole Jana Voláka z Ratenic č.31 a rohu louky Františka Vébra z Cerhenic č.67.

Odtud vpravo na pravé straně náhonu, tento minoucí, mezi cerneickými lukami a retenickými poli a posléze překračuje polní cestu na..... 580 kroků ke kameni č.5, který stojí u polní cesty na rohu pole Jana Voláka z Ratenic č.31 a rohu louky Václava Stejskala z Cerhenic č.15, odtud týmž směrem mezi ratenickými poli a cerhenickými panskými lukami mírně se ohýbaje přes více kamenů na..... 800 kroků ke kameni č.4, který stojí na rohu louky Jana Voláka z Ratenic a rohem louky Josefa Vondráčka z Břežan č.7, katastrálního území Cerhenice.

Odtud se ohýbá ostře vpravo doprostřed lučního příkopu na 280 kroků ke kameni č.3, který stojí na rohu louky Tomáše Zourka z Ratenic číslo 22 a Josefa Vondráčka z Břežan č.7 a ratenické obecní pastviny.

Odtud poněkud vpravo na pravé straně odvodňovacího příkopu, tento na ratenickém katastru mina, na..... 190 kroků ke kameni č.2, který stojí na rohu posledně jmenovaného břežanského majitele /katastrální obec Cerhenice/ a ratenické obecní pastviny.

Odtud ostře doprava na..... 18 kroků ke kameni č.1, který stojí na rohu pole Václava Králíčka z Cerhenic č.37.

Odtud ostře vlevo na..... 250 kroků ke kameni č.4, který stojí na mezi pole Václava Čápa, Vrb. Lhota č.5.

Zde končí hranice městyse Cerhenic a začíná Vrbová Lhota, kraj novobystrovský.

Vrbová Lhota

Od tohoto kamene jde hranice severním směrem doprostřed meze na... 340 kroků

ke kameni č.5, který stojí v rohu louky Václava Hotovce z Vrbové Lhoty č.15 a Jana Harapesa z Ratenic č.36.

Odtud ostře vpravo doprostřed náhonu na..... 100 kroků ke kameni č.6, který stojí na rohu pole Jana Součka z Vrbové Lhoty č.11 a Tomáše Meskaře z Ratenic č.27.

Odtud ostře vlevo po mezi..... 430 kroků ke kameni č.7, který stojí na rohu pole Prokopa Miškovského z Ratenic č.53 a Jana Součka z Vrbové Lhoty č.11 na cestě z Vrbové Lhoty do Sokolče.

Odtud ostře vpravo dorostřed cesty na..... 200 kroků ke kameni č.8, který stojí na pravé straně cesty, rohu pole Václava Čápa z Vrbové Lhoty č.5 a rohem lesa Tomáše Zourka z Ratenic č.22, začleněného do katastru obce Vrbová Lhota.

Odtud ostře vlevo opouštěje cestu, mezi ratenickou kostelní loukou a polem a vrbohloteckou obecní pastvinou na.... 80 kroků ke kameni č.9, který stojí na rohu kostelního pole a vrbohloteckých obecních polí.

Odtud ostře vlevo po mezi tohoto majitele na..... 330 kroků ke kameni č.10, který stojí v rohu pole posledně jmenovaných a lesem Tomáše Arona z Ratenic č.7.

Odtud ostře vpravo na levé straně polní cesty..... 76 kroků ke kameni č.11, který se nachází na rohu pole posledně jmenovaného z Ratenic a vrbohloteckou polní cestou.

Nyní vlevo po mezi na..... 360 kroků ke kameni č.12, který stojí na rohu pole Václava Millera z Ratenic č.8 a vrbohlotecké obecní pastviny. Odtud ostře k náhonu, překračuje cestu z Vrbové Lhoty do Sokolče... 180 kroků ke kameni č.13, který je zasazen na rohu vrbohlotecké obecní pastviny.

Odtud ostře vpravo na pravé straně odvodňovacího příkopu na..... 540 kroků ke kameni č.14, který stojí na pravé straně cesty z Vrbové Lhoty do Peček, u mostu.

Nyní vlevo na pravé straně cesty, tuto na ratenickém katastru opouštěje, později vedle poděbradského vrchnostenského náhonu přes kámen s křížem na..... 467 kroků ke kameni č.15, který stojí na rohu pole Václava Voláka z Ratenic č.47 a rohem pole Václava Čápa z Vrbové Lhoty č.5.

Odtud ostře vlevo mezi posledně jmenovanými obcemi 54 kroky ke kameni č.16, který stojí na pravé straně cesty z Vrbové Lhoty do Peček.

Odtud vpravo na pravé straně cesty..... 76 kroků ke kameni č.17, který stojí na rohu pole Prokopa Miškovského z Ratenic č.53 a Václava Čápa z Vrbové Lhoty č.5.

Ostře vpravo mezi posledně jmenovanými polí..... 92 kroky ke kameni č.18, který stojí mezi posledně jmenovanými polí a Matějem Nejedlým z Vrbové Lhoty č.7.

Odtud vlevo ke kameni č.19, který stojí na rohu pole Jana Třešňáka z Vrbové Lhoty č.10 a Prokopa Miškovského z Ratenic č.53 40 kroků.

Odtud vlevo po mezi na..... 77 kroků ke kameni č.20, který stojí na rohu pole posledně jmenovaného a cesty z Vrbové Lhoty do Peček.

Odtud ostře vpravo na pravé straně cesty na.....157 kroků ke kameni č.21, který stojí na rohu pole Jana Třešňáka z Vrbové Lhoty č.10 a Jana Kvapila z Dobřichova č.26 /katastr obce Ratenice/.

Odtud ostře zahýbá po mezi na..... 150 kroků ke kameni č.22, který se nachází na rohu pole Matěje Hotovce z Vrbové Lhoty č.31 a dobřichovského posledně jmenovaného majitele.

Ostře vlevo po mezi na..... 120 kroků ke kameni č.23, který stojí na rohu pole posledně jmenovaného a pravou stranou cesty z Vrbové Lhoty do Peček.

Odtud vpravo prostředkem cesty na..... 184 kroky ke kameni č.24, který stojí na levé straně cesty a rohu ratenického obecního pole a černokosteleckého vrchnostenského, k Dobřichovu náležejícímu poli.

Zde končí hranice s Vrbovou Lhotou /panství Poděbrady/ a začíná se

Dobřichov

Od tohoto kamene jde hranice jihozápadním směrem po mezi mezi ratenickými obecními poli a poli dobřichovské vrchnosti, zahnutá na..... 577 kroků ke kameni č.1, který stojí na rohu pole Jana Růžičky z Peček č.37 /katastr Dobřichov/ a ratenickou obcí.

Odtud týmž směrem mezi posledně jmenovanými pozemky, později do poloviny odvodňovacího příkopu na..... 298 kroků ke kameni č.2, který stojí na rohu pole posledně jmenovaného a polem Pavla Baláčka z Ratic č.9.

Odtud ostře vpravo doprostřed odvodňovacího příkopu na..... 425 kroků ke kameni č.3, který stojí na rohu pole Pavla Baláčka z Ratic č.9 a dobřichovskými vrchnostenskými poli na cestě z Peček do Vrbové Lhoty.

Odtud týmž směrem překračuje cestu po zakřivené mezi mezi polem Tomáše Čvančary z Ratic č.2 a Jana Růžičky z Peček č.37 /katastr Dobřichov/ na..... 160 kroků ke kameni č.4, který stojí na rohu pole posledně jmenovaného a Matěje Kuchaře z Peček č.18.

Odtud ostře vlevo na..... 10 kroků ke kameni č.5, který stojí mezi posledně jmenovaným pečeckým majitelem a Tomášem Čvančarou z Ratic na pravém břehu potoka Vejrovky.

Odtud ostře vlevo uprostřed potoka po jeho zákrutech proti proudu..... 800 kroků ke kameni č.6, který stojí na levém břehu téhož potoka a rohem pole Josefa Hrádka z Dobřichova č.2 a poli cerhenické vrchnosti, patřícími k Raticím.

Odtud týmž směrem potok opouštěje, jde hranice doprostřed meze na..... 340 kroků ke kameni č.7, který stojí na rohu pole Václava Jansty z Dobřichova č.7 a cerhenských vrchnostenských polí u cesty z Peček do Ratic.

Odtud ostře vlevo doprostřed cesty na..... 287 kroků ke kameni č.8, který stojí na pravé straně cesty u mostu přes potok Vejrovku.

Odtud ostře vpravo potok překračuje, na levé straně hlubokého odvodňovacího příkopu, tentýž na katastru Dobřichova opouštěje, na..... 100 kroků ke kameni č.9, který stojí na rohu pole mlynáře Karla Kříže z Peček a ratenických obecních polí.

Odtud ostře vlevo doprostřed podruhé od odvodňovacího příкопa zahýbá na..... 204 kroky ke kameni č.10, který stojí na rohu pole Jana Nádvorníka z Ratic č.25 a rohem pole pečeckého mlynáře Karla Kříže.

Tímtož směrem opouštěje příkop po mezi na..... 20 kroků ke kameni č.11, který se nachází na rohu pole posledně jmenovaného. Odtud ostře vpravo mezi ratenickými lukami a polem pečeckého mlynáře Karla Kříže, obloukem přes více kamenů..... 434 kroky ke kameni č.12, který stojí na rohu pole posledně jmenovaného a rohem louky Jana Harapesa z Ratic č.36.

Odtud ostře vlevo na levé straně vodního příkopu, tentýž na katastru Dobřichov opouštěje, přes cestu vedoucí z Dobřichova do Ratic na 200 kroků ke kameni č.13, který stojí nad cestou mezi polem Františka Rajholce z Ratic č.39 a dobřichovskými vrchnostenskými polí.

Odtud týmž směrem po mezi, mezi dobřichovskými vrchnostenskými a ratenickými emfyteutickými polí, obloukem přes více kamenů na..... 790 kroků ke kameni č.14, který stojí na rohu pole Jakuba Kloudy z Ratic č.19.

Odtud ostře vlevo na..... 33 kroky na mezník č.15., který stojí na rohu pole Václava Michálka z Ratic č.68 a dobřichovských vrchnostenských polí.

Odtud ostře vpravo po mezi přes více kamenů na..... 255 kroků ke kameni č.16, který stojí na rohu pole Františka Jilicha z Ratic č.33, potom dobřichovskými a cerhenickými vrchnostenskými polí zvanými Vokrajky.

Odtud ostře vpravo mezi posledně jmenovanými polí na 60 kroků ke kameni č.17, který stojí na rohu posledně jmenovaných polí u polní cesty.

Odtud ostře vlevo jde hranice doprostřed polní cesty mezi cerhenickými vrchnostenskými polí a vypuštěným rybníkem Domek a dosahuje po.....840 krocích na začátku popisu uvedený kámen č.16, kde se popis zakončuje.

Popis byl dokončen dne 16. října 1840.

Podepsání: Tomáš Zourek, ratenický rychtář
Jan Aron, ratenický soused

Josef Sixta, vrbolhotecký rychtář,
Václav Zubík vrbolhotecký soused,

Jakub Weber, ředitel cerhenického panství
Filip Brzorád, c.k.Grenzbeamte

Wotruba, vrchní sktuár, Poděbrady.

Hranice katastru byly osazeny celkem 54 mezníky,

Hranice ratenického katastru celkem měřila:

Hranice se Cerhenicemi.....	4938 kroků
Vrbovou Lhotou.....	3435 "
Dobřichovem.....	5833 "
Celkem.....	14206 kroků

Záznamy v "Berniční knížce" Josefa Miškovského z č.53:

Podpisy obecních představených /starostů/

Datum Podesán:

9.9.1856	Rejholec
8.2.1859	Nádvorník
7.5.1861	Sixta
7.9.1864	Nádvorník
7.9.1867	Sixta
11.1.1870	J.Baláček
3.3.1872	Sixta
28.11.1873	Miškovský

Pod součtem roku 1865 podepsán:
V.Nádvorník, starosta

Seznam domů a jejich majitelů katastrální obce Ratenice r.1841

Číslo domu Jméno

1	František Čvančara	emfytent
2	Tomáš Čvančara	rolník
3	Václav Šanda	emfytent
4	František Dvořák	"
5	Jakub Nádvorník	rolník
6	Jan Kulač	"
7	Tomáš Aron	"
8	Václav Müller	"
9	Jakub Baláček	"
10	Jan Vodradovec	emfiteut
11	Jan Honký	"
12	obec Ratenice	
13	Vojtěch Horáček	rolník
14	Anna Neumanová	emfiteut
15	František Stránský	"
16	Matěj Krymlák	rolník /dědici/
17	Vojtěch Petrásek	emfiteut
18	Františka Kofránka	dědici emfiteut
19	Jakub Klouda	emfiteut
20	Václav Aron	"
21	Matěj Hyla	rolník
22	Tomáš Zourek	"
23	Jan Zubík	emfytent
24	Tomáš Aron	"
25	Jan Nádvorník	"
26	Josef Borovička	"
27	Tomáš Meskař	rolník
28	Petr Chábera	emfiteut
29	Tomáš Kupec	"
30	František Štella	baráčník
31	Jan Volák	rolník
32	František Hladík	emfiteut
33	František Jilich	"
34	Jakub Smejkal	"
35	Jan Zalabák	"
36	Jan Harapes	"
37	František Čvančara	baráčník
38	Jakub Borovička	emfiteut
39	František Rejholec	"
40	Anna Neumanová	"
41	Jan Bucek	"
42	Petr Chrastný	"
43	Josef Chrastný	baráčník
44	Jan Krymlák	"
45	František Blecha	"
46	Václav Škarvada	"
47	Václav Volák	rolník
48	Jan Bucek	baráčník
49	Josef Růžička	emfytent
50	František Nezavdal	rolník
51	Vincenc Krátký	baráčník
52	Prokop Dubenecký	emfytent
53	Prokop Miškovský	rolník

54	Jiří Novák	emfyt eut
55	Václav Mašín	baráčník
56	Jan Sajal	"
57	Jan Potměšil	emfyt eut
58	Anna Nádvorníková	baráčnice
59	Václav Šulák	baráčník
60	Václav Müller	"
61	Jan Strnad	"
62	obec Ratenice	pastouška
63	c.k. Ústav šlechticen, Praha Hradčany	
64	Vít Kulač	emfyt eut
65	Michal Kupec	"
66	Václav Svatuška	"
67	obec Ratenice	škola
68	Václav Michálek	emfyt eut
69	Jan Klouda	baráčník

Dne 23. srpna 1841, podepsán J. Weber, ředitel, razítko panství Cerhenice

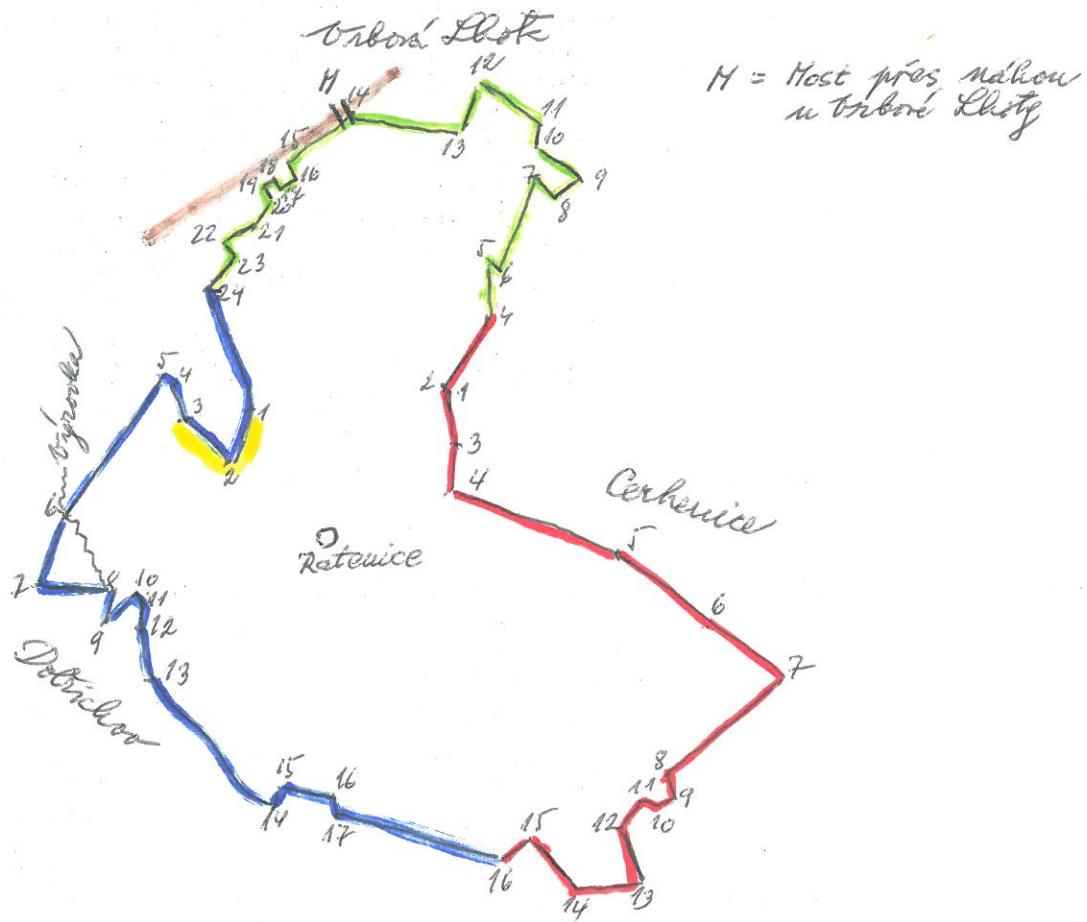
Ke dni 19.4.1842 činila výměra půdy v ratenickém katastru:

	jho	sáhů
orných polí	637	1572
luk	26	1565
zeleninových zahrad		594
ovočných sadů	3	574
pastviny	54	796
pastviny s porostem dřeva	359	/porostliny/
les s jehličnatými stromy I	275	
Neproduktivní půda:		
pustá půda		1358
potoky	1	588
cesty	21	11o2
zastavené plochy	7	560
Celkem	755	1370

Stabilní katastr je uložen v archivu ministerstva vnitra,
Praha-Dejvice, ev.č. 334.

Popis katastru z němčiny přeložil: Karel Pokorný, říjen 1988.

Hranice katastru obce Ratenice v roce 1841
t.zv. stabilního katastru.



hranice s cerhenickým katastrem

hranice s vrbohloteckým katastrem

hranice s dobřichovským katastrem

vodní příkop kolem panských polí

"Na okopané" - odtud jméno těchto polí

náhon z Výravky na rybník v Březině na
katastru obce Vrbná Lhota

Archiv

Pramen: Stabilní katastr, MV Praha-Dejvice, ev.č. 334

Kreslil: Karel Pokorný,
říjen 1988

Rateničtí rychtáři /podle výsledků sčítání k roku 1989/

Připomínán k roku: Jméno, příjmení, číslo domu

1648	Šimon Kočí, 7
1675	Jiřík Markytán, 21
1682	Jiřík Malej, ?
1695	Václav Aron, 7
1696, 1699	Jakub Nádvorník, ?
1700	Václav Fryda, 9
před r. 1713	Mikuláš Volák starší, 31
1716-1720	Mikuláš Volák mladší, 31
1721	Jan Kryzula, 22
1741, 1745, 1747	Václav Aron, 7
1751-1756	Jan Kryzula, 22
1757-1764	Jan Volák, 31
1767-1787	Jan Horký, 21
1788, 1789	Vojtěch Rytíř, 13
1789, 1790	Petr Kulač, 6
1790-1795	Matěj Šlechta, 22
1796-1800	Tomáš Aron, 7
1802	Jan Volák, 31
1805	Tomáš Markytán, 21
1807-zdří 1811	Tomáš Nádvorník, 5
19.9.1811-1815	Jakub Zourek, 22
1816	Jan Baláček, 9
1821, 1822	Jakub Zourek, 22
1825-1827	Matěj Krymlák, 16
1835	Matěj Hůla, 21
1840, 1841	Tomáš Zourek, 22
1845-1849	Tomáš Aron, 7

Obecní představení

1851-1852	František Rejholec, 39
1856, 1857	František Rejholec, 39
1859-1860	Jen Nádvorník, 25
1861-1862	Jan Sixta, 21

Obecní starostové

1864-leden 1867	Václav Nádvorník, 5
1867-1869	Jan Sixta, 21
1870-9, 2. 1872	Josef Baláček, 9
1872-13. 9. 1872	Josef Sixta, 21
1873-3. 2. 1874	František Miškovský, 53
1874-1877	Václav Koláček, 25
1877-13. 9. 1877	Josef Baláček, 9
1877-1881	Josef Baláček, 9
1881-1884	František Miškovský, 53
1884-1887	Josef Sixta, 21
1887-1890	František Miškovský, 53
1890-1893	František Miškovský, 53
1893-1896	František Chmbera, 33
1896-1899	František Aron, 7
1899-1902	František Aron, 7
1902-1905	František Aron, 7
1905-1908	Jen Šmejkal, 54
1908-1912	František Miškovský, 53
1912-1913	Josef Horáček, 13
1913-1919	Josef Štella, 5

1919-1923	Josef Urban, 20
1923-1927	Jan Čvančara, 105
1927-1931	Josef Urban, 20
1931-1940	Josef Folberger, 72
1940-1945	Karel Šnejberk, 27

Předsedové místního národního výboru

1945-1946	Karel Chrastný, 44
1946 -	Karel Bašta, 166